

**ODVJETNIČKI URED  
KRISTIAN BARIŠIĆ  
Split, Velebitska 27  
Tel./fax. 021/274-222  
barisic.kristian@gmail.com**

---

**Stečajna masa iza GRAFEX d.o.o. u stečaju  
(OIB:86673800124) (MBS:060378129)  
Stečajni upravitelj Martina Križanić,  
Trakošćanska ulica 18, Varaždin**

**IZVJEŠĆE OPUNOMOĆENIKA O STANJU PARNIČNIH POSTUPAKA**

---

Ovim se dostavlja izvješće stanju parničnih postupaka za Stečajna masa iza Grafex d.o.o. u stečaju, kako slijedi;

- Dana 05.03.2026. godine podnesen je zahtjev Europskom sudu za ljudska prava (ESLJP) rješenja Ustavnog suda U-III-2834-2025 od 25.09.2025. godine o odbačaju ustavne tužbe, te nižestupanjskih odluka; presude Trgovačkog suda u Splitu 10 P-687/2021 od 26. svibnja 2022. godine, presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske 35 Pž-2905/2022 od 24. svibnja 2023. godine (u točki II. u odbijajućem dijelu u pogledu tijeka kamate), kao i rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske o odbijanju i odbačaju prijedloga za dopuštenje revizije Revd-3896/2023 od 26.veljače 2025. godine,
- Postupak koji se vodi pred Općinskim sudom u Splitu poslovni broj P-4384/2023, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom (stečajni dužnik kao tuženik), sud je donio rješenje kojim se odbija tužba tužitelja te dosudio trošak postupka tuženiku u visini od 7.000,00 EUR-a. Postupak je po žalbi tužitelja dodijeljen Županijskom sudu u Zadru, te se vodi pod poslovnim brojem Gž-569/2025,
- Postupak koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Splitu poslovni broj P-526/2023, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom (stečajni dužnik kao tuženik), sud je donio rješenje o odbačaju tužbe te dosudio trošak postupka tuženiku u zatraženoj visini od 1.000,00 EUR-a, koje je rješenje potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-3321/2025 od 28. studenog 2025. godine,
- Postupak po prijedlog za odgodu ovrhe Imex banke d.d. kao ovršenika a koji se pred Općinskim sudom u Splitu vodio pod brojem Ovr-2174/2023, po ukidnom rješenju Županijskog suda u Splitu Gž Ovr-1/2024-6, predmet se vodi pod novim brojem Ovr-2344/2024, a sud po prijedlogu ovršenika donio rješenje o obustavi postupka.

U Splitu, 20. ožujka 2026. godine

**Kristian**  
**Barišić** Digitally signed  
by Kristian Barišić  
Date: 2026.03.20  
11:56:12 +01'00'



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU  
Gundulićeva 27  
21000 Split

Poslovni broj: Ovr-2344/2024-5

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Stipi Masli, na temelju prijedloga sudske savjetnice Lore Buzov, u ovršnoj pravnoj stvari ovrhovoditelja Stečajna masa iza GRAFEX d.o.o. za grafičke usluge, posredovanje, export-import u stečaju, Nazorov prilaz 1A, 21000 Split, OIB: 86673800124, kojeg zastupa Kristian Barišić, odvjetnik u Splitu, protiv ovršenika IMEX BANKA d.d., Split, Tolstojeva 6, 21000 Split, OIB: 99326633206, kojeg zastupa Đorđe Malešević, odvjetnik u Šibeniku, radi pravnih sredstava ovršenika u postupku izravne naplate, 12. veljače 2026.

r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se da je ovršenik povukao prijedlog za proglašenje ovrhe nedopuštenom i prijedlog za odgodu ovrhe te se predmetni postupak obustavlja.

#### Obrazloženje

1. Podneskom od 6. veljače 2026. ovršenik je izvijestio sud o tome da povlači predmetni prijedlog, uslijed čega je pozivom na odredbu članka 210. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24., dalje: OZ), u vezi s člankom 40. OZ-a, odlučeno kao u izreci ovog rješenja

U Splitu 12. veljače 2026.

S U D A C  
Stipe Masle

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od osam dana, računajući od dana primitka pisanog otpravka rješenja. Žalba se izjavljuje ovom sudu, za županijski sud, u tri istovjetna primjerka.

DNA:

- pun. ovrhovoditelja,
- pun. ovršenika,
- u spis

2

## STIPE MASLE



Elektronički potpisano: 16.02.2026T09:59:30 (UTC:2026-02-16T08:59:30Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 2e4f88cd-1f66-4a9d-a5d4-e85c47030025

Općinski sud u Splitu



Broj zapisa: **9-30883-47722**

Kontrolni broj: **02775-6c73b-0c779**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3321/2025-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Ružica Omazić, u pravnoj stvari tužitelja IMEX BANKA d.d., OIB: 99326633206, Tolstojeva 6, Split, kojeg zastupaju zastupnici po zakonu Dijana Kalinić i Igor Unković te punomoćnik Đorđe Malešević, odvjetnik u Šibeniku, protiv tuženika Stečajna masa iza GRAFEX d.o.o. u stečaju, OIB: 86673800124, Nazorov prilaz 1A, Split, kojeg zastupa zastupnica po zakonu Marina Križanić i punomoćnik Kristian Barišić, odvjetnik u Splitu, radi utvrđenja nedopuštenim pljenidbe i prijenosa, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-526/2023-9 od 3. srpnja 2025., 28. studenog 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-526/2023-9 od 3. srpnja 2025.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-526/2023-9 od 3. srpnja 2025. odbačena je tužba (točka I. izreke) i naloženo je tužitelju nadoknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 1.000,00 EUR u roku od 15 dana (točka II. izreke).

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud pozivom na odredbu članka 194. stavaka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), budući da je utvrdio da je pred Općinskim sudom u Splitu prethodno pokrenuta parnica u pogledu istog zahtjeva i među istim strankama, te da je u tom predmetu poslovni broj P-4384/2023 u međuvremenu donesena i presuda 28. travnja 2025. Odluku o troškovima postupka je donio primjenom odredbe članka 154. stavka 1. ZPP-a i

Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23).

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog povrede Ustavom i Konvencijom zajamčenih prava tužitelja. U bitnom navodi da je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP-a jer je po prigovoru tuženika pogrešno odlučio da je stvarno nadležan. Zatim, navodi da je počinjena bitna povreda iz odredbi članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a jer pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, budući da ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama je li tužitelj, dok druga parnica teče, u pogledu istog zahtjeva pokrenuo novu parnicu među istim strankama, te jer su dani razlozi u pobijanom rješenju u znatnoj mjeri proturječni i nejasni. Ističe da je u obrazloženju pobijanog rješenja navedeno da tužitelj nije pokrenuo novu parnicu dok je parnica pred općinskim sudom bila u tijeku, već da su tužbe podnijete istodobno, zbog čega su dani razlozi u znatnom proturječni i nejasni. Smatra da je sud bio dužan prvo odlučiti o svojoj nadležnosti, pa tek ukoliko je utvrdio da je nadležan donijeti odluku o tužbi. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud usvoji žalbu i preinači pobijano rješenje ili da ga ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

4. Tužiteljeva žalba nije osnovana.

5. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u granicama razloga određenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u dijelu odluke o trošku, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

6. U postupku koji je prethodio donošenju rješenja, kao ni njegovim donošenjem nisu ostvarene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, pa niti ona iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju upućuje žalitelj. Suprotno žalbenim navodima pobijano rješenje sadrži jasne i neproturječne razloge o odlučnim činjenicama kojima opravdava svoju odluku - pa se pravilnost i zakonitost pobijane presude može ispitati. To što žalitelj ne prihvća pravno stajalište izraženo u pobijanoj odluci, ne znači da je drugostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka i da bi žalitelju bila povrijeđena temeljna prava zajamčena Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i podataka u spisu proizlazi da je ovaj postupak pokrenut podnošenjem tužbe 20. listopada 2023. radi utvrđenja nedopuštenim pljenidbi i prijenos novčanih sredstava s računa tužitelja na račun tuženika na temelju naloga FINA-e za izravnu naplatu od 16. listopada 2023. Tužba je dostavljena tuženiku na odgovor 6. prosinca 2024. Tuženik je u odgovoru na tužbu istaknuto prigovor dvostruke litispendencije budući da je tužitelj protiv tuženika već podnio identičnu tužbu pred Općinskim sudom u Splitu u kojoj je postupak u tijeku i vodi se pod poslovnim brojem P-4384/2023. Prvostupanjski sud je uvidom u predmet

Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-4384/2023 utvrdio da je tužba u tom predmetu dostavljena tuženiku na odgovor 31. listopada 2023. te da se taj postupak vodi između istih stranaka i glede istog zahtjeva kao u ovom predmetu.

8. Odredbom članka 194. stavaka 1., 3. i 4. ZPP-a propisano je da parnica počinje teći dostavom tužbe tuženiku i dok parnica teče, ne može se u pogledu istog zahtjeva pokrenuti nova parnica među istim strankama, a ako takva parnica bude pokrenuta, sud će tužbu odbaciti, s tim da sud po službenoj dužnosti u toku cijelog postupka pazi teče li već druga parnica o istom zahtjevu među istim strankama.

9. S obzirom da je u ovom slučaju pred Općinskim sudom u Splitu u pogledu istog zahtjeva između istih stranaka u predmetu poslovni broj P-4384/2023 postupak pokrenut i parnica je bila u tijeku 2023. godine, dakle, prije nego što je parnica počela teći u ovom predmetu, pravilno je prvostupanjski sud, pravilnom primjenom odredbe članka 194. ZPP-a, odbacio tužbu u ovom predmetu. Obrazloženje i zaključke suda prvog stupnja u cijelosti prihvaća drugostupanjski sud.

10. Netočan je žalbeni navod da je u obrazloženju pobijanog rješenja navedeno da su tužbe u predmetu poslovni broj P-4384/2023 i u ovom predmetu podnesene istovremeno. Naime, pravilno je prvostupanjski sud pozivom na odredbu članka 194. stavka 1. ZPP-a utvrđivao kada su parnice počele teći (a ne kada su tužbe podnesene), te je pravilno utvrdio da je parnica u predmetu poslovni broj P-4384/2023 počela teći 31. listopada 2023. kada je dostavljena tuženiku, dok je u ovom postupku parnica počela teći 6. prosinca 2024.

11. Suprotno žalbenim navodima, nije počinjena niti bitna povreda iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP-a. Pravilno je prvostupanjski sud zaključio da je stvarno nadležan za postupanje u ovom predmetu budući da je odredbom članka 34.b točke 4. ZPP-a propisano da trgovački sudovi u parničnim postupcima u prvom stupnju sude sporove u kojim je stranka osoba nad kojom je pred trgovačkim sudom otvoren stečajni postupak bez obzira na svojstvo druge strane te sve sporove u pogledu stečajnog i predstečajnog postupka, osim ako nije riječ o sporovima u kojim prema ovom Zakonu uvijek sudi Općinski sud, odnosno ako nije riječ o sporovima za koje je zakonom utvrđena nadležnost nekog drugog suda. Budući da je u konkretnom slučaju tuženik stranka nad kojom je otvoren stečajni postupak, te se sada vodi radi naknadne diobe, i da za postupanje o predmetnom tužbenom zahtjevu nije propisana nadležnost općinskog suda (članak 34. ZPP-a), za postupanje u ovom predmetu je stvarno nadležan Trgovački sud u Splitu. Stoga je prvostupanjski sud kao stvarno nadležni sud pravilno odlučivao o istaknutom prigovoru litispendencije.

12. Odluka o trošku donesena je na temelju odredbe članka 154. stavka 1. ZPP-a, a tuženik u žalbi posebno ne navodi razloge zbog kojih bi odluka u tom dijelu bila nepravilna. Stoga je odluka o troškovima potvrđena bez ispitivanja je li donesena pravilnom primjenom materijalnog prava u skladu s odredbom članka 365. stavka 2. ZPP-a.

13. Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a valjalo tužiteljevu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 28. studenog 2025.



Sudac  
Ružica Omazić



Broj zapisa: **9-30880-01091**

Kontrolni broj: **09c26-64b06-80ee4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.